**Тема: Политический кризис на Украине и воссоединение Крыма с Россией.**
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Введение

Самым значительным событием начала 2014 года стало присоединения Крымского полуострова к Российской Федерации. Данному событию предшествовал начавшийся в ноябре 2013 года политический кризис на Украине, спровоцированный решением украинского правительства приостановить процесс подписания Соглашения об ассоциации с Евросоюзом. Это решение привело к массовой акции протеста в центре Киева, а также в других городах Украины, получившей в социальных сетях и СМИ название "Евромайдан". В качестве базовых причин, обусловивших размах протестов, называют социальную несправедливость, огромную поляризацию доходов и уровня жизни населения Украины и разгул коррупции, пронизывающей исполнительную и судебную власть, правоохранительные органы.

Руководство России постаралось максимально деликатно оценивать и предпринимать какие-либо шаги в направлении урегулирования ситуации в Украине, однако экстремистские силы будирующие накал политических страстей на Украине, выстраивая собственное целеполагание, не брали в расчет гуманитарные последствия кризиса, к которому подталкивали страну.

Конечно, Россия не могла оставаться безучастной к судьбе братского народа, и тем более многомиллионного русскоязычного населения Украины.

Кризис на Украине не оставил никакого выбора руководству России, кроме твердой позиции по защите прав и обеспечению безопасности соотечественников.

Цель работы состоит в рассмотрении основных этапов воссоединения Крыма и России. Исходя из цели работы, были поставлены следующие задачи:

выявить, изучить и обобщить литературные источники по данной тематике;

изучить основные причины кризиса на Украине, провоцирующие выход Автономной Республики Крым из состава Украины;

рассмотреть основные шаги выхода Крымского полуострова из состава Украины, и основные шаги воссоединения Республики Крым и Российской Федерации;

сделать выводы и заключение по данной работе.

В числе информационных источников данной работы были использованы данные и сведения из периодических изданий и Интернет ресурсов.

Глава 1. Основные причины кризиса на Украине

Украина, несмотря на бедственное положение государства, балансирующего на грани дефолта, и независимо от собственной периферийной роли в мировых экономических процессах, представляет собой важный функциональный элемент в динамичном механизме глобализации. Ее значение открывается, по мере того как представители мирового сообщества озвучивают порой противоречивые позиции по сегодняшнему кризису. Причем эти противоречия демонстрируют не только рациональный дуализм и конфликт интересов отдельных сегментов истеблишмента, но и тот факт, что в мире происходят глобальные экономические сдвиги, ускорившиеся под воздействием украинского импульса.

П.С. Каневского, к. п. н., доцента кафедры политологии и социологии политических процессов социологического факультета МГУ, выделяет следующий ряд причин глобального крымского кризиса [3].

Первый экономический трек украинского кризиса - это энергетическая политика. Украина давно занимает одно из центральных мест в дискуссиях о диверсификации поставок российского газа в Европу и, следовательно, о снижении европейской зависимости от России, а потому неслучайно ей уделяется столько внимания на энергетических картах аналитических центров. Принято считать, что нестабильность ситуации на Украине создает постоянный негативный фон для российского экспорта газа, но она в то же время вызывает обеспокоенность европейских стран, которые хотят не столько ухода российских компаний с рынка, сколько более стабильных и гарантированных путей доставки энергоносителей.

В этом отношении "Южный поток" Южный поток - проект газопровода, созданный для диверсификации поставок российского природного газа в Европу и снижения зависимости поставщиков и покупателей от стран-транзитеров, в частности от Украины и Турции., предлагающий трубопровод в обход "зоны нестабильности", видится стратегически более надежным европейским инвесторам и потребителям. В США в дни обострения украинского кризиса молниеносно активизировались лоббистские группы, продавливающие через администрацию Б. Обамы строительство терминалов сжиженного природного газа (СПГ), который должен прийти на помощь Европе и помочь ей отказаться от "Южного потока". Впрочем, такой способ будет слишком затратным, а статистика, напротив, демонстрирует стремление Европы максимально снизить зависимость от СПГ, все больше ориентируясь на традиционные пути доставки.

У ЕС сегодня есть пространство для маневра, т.к. запасов в хранилищах должно хватить на год, и это время Еврокомиссия бесспорно потратит на торг с Россией по поводу цен и структуры Газпрома, используя в качестве козыря ситуацию на Украине. Вполне вероятным представляется сценарий, по которому Россия согласится на ряд экспортных уступок, в частности, пойдет на смягчение позиции по Третьему энергопакету ЕС в обмен на сохранение собственной жесткой позиции по Украине. На данную ситуацию можно посмотреть и с другой стороны - Газпром уже в 2013 г. начал проводить политику планомерного снижения цен на газ для стран-членов ЕС, а поступающая из индустрии информация позволяет сделать вывод о том, что для укрепления собственных позиций Россия может все более активно использовать гибкую ценовую политику, чего не могут себе позволить ни США, ни страны Магриба, ни Иран. Поэтому даже если допустить введение Евросоюзом всех трех этапов санкций, они, во-первых, будут касаться отдельных категорий товаров, а во-вторых, если и затронут основы энергетического сотрудничества, то это будет носить ограниченный во времени характер [1, 3].

Второй трек, более масштабный и более завуалированный, заключается в глобальном и латентном изменении зон экономического влияния. Мир находится на историческом пике территориального распространения рыночной экономики, однако модели ее развития становятся все более полярными, а потому построение нового мирового порядка и новой системы международных отношений, в ожидании которых политики, бизнесмены, дипломаты и эксперты находятся с момента окончания холодной войны, все в большей степени зависит от рыночных же факторов и транснациональной конкуренции. Украина оказалась в эпицентре геоэкономического противостояния двух торговых зон, надвигавшихся друг на друга с разных сторон. И хотя Таможенный союз - новое и институционально слабое образование, очевидно, что даже такая попытка переформатирования экономического пространства может вызывать серьезную обеспокоенность ряда европейских и американских идеологов расширения рынка с Запада на Восток.

Не стоит забывать, что краеугольным камнем украинского кризиса явилась не территориальная дифференциация страны, не закон о русском языке, не коррупция администрации В. Януковича и даже не экономическая стагнация, а соглашение об ассоциации с ЕС, послужившее катализатором переворота в Киеве. Именно геоэкономические процессы в Евразии сегодня во многом рождают полярные дискуссии о реконфигурации политического пространства, векторах модернизации, с новой силой пробуждая в политическом дискурсе такие понятия как "цивилизация" и "варварство", "модели развития" и "особый путь". Украина стала новым испытательным полигоном для проекта либеральной европеизации и полем, на котором в очередной раз столкнулись категориальные грани политических и экономических ценностей, идентичностей и культуры.

Недальновидность, которую сейчас приписывают В. Януковичу, на деле была попыткой его администрации выгадать преимущества сразу из двух интеграционных проектов, однако он не рассчитал их встречную скорость и их быстро развившиеся глубокие противоречия (окончательно очерченные еврокомиссаром по расширению Штефаном Фюле).

Кроме того, украинский кризис неизбежно приведет к более активным процессам по всему постсоветскому пространству, активизируя дискуссии о новых парадигмах региональной безопасности и управления рисками. Неслучайно за ситуацией на Украине постоянно и пристально следит Китай, который сталкивается с аналогичными и пока еще также латентными геоэкономическими трансформациями в Азиатско-Тихоокеанском регионе (АТР), происходящими на фоне возрастающих противоречий между интеграционными проектами АСЕАН+3 и американской альтернативой в виде Транстихоокеанского партнерства. Причем позиция правящих элит большинства Южно-Азиатских государств - от Вьетнама до Индонезии - весьма схожа с той, которая наблюдается на постсоветском пространстве. В двух словах ее можно описать как нерешительность и обеспокоенность, связанные с нарастанием региональной напряженности и неопределенными ролями главных игроков - в первую очередь, США, Китая, Индии, Японии в АТР, России, США, Евросоюза, Китая на постсоветском пространстве. Но конкуренция по поводу векторов экономических трансформаций существует не только между условным Западом и условными блоками развивающихся рынков (будь-то БРИКС, G20 или любой другой формат), она существует и внутри неоднородного Запада. США стараются всеми силами сохранить свои геоэкономические позиции в мире, однако для этого им необходима солидарность со стороны исторических партнеров - Западной Европы, Японии, монархий Персидского залива, ряда латиноамериканских государств. Но видение Соединенными Штатами геоэкономических зон имеет не только открытых противников (тот же Китай), но порождает сомнения и среди традиционных союзников.

Возникшая непростая конъюнктурная обстановка несомненно играет России на руку. Недаром В. Путин в своем послании 18 марта 2014 г. обратился к Германии - первой экономике Европы, пытающейся балансировать в условиях усиливающихся внутриевропейских и атлантических экономических противоречий.

После информационного всплеска, сопровождающего нынешний кризис, для России теперь как никогда за последние 24 года будет важна внешнеэкономическая стратегия, тщательная работа с европейским, азиатским, а в перспективе и с латиноамериканским бизнесом, а также с общественным мнением этих регионов [1, 3].

Таким образом, украинский кризис стал закономерным итогом нарастающих внутренних вызовов социально-экономической и государственно-политической неопределённости и нестабильности. Однако эти системные вызовы в большой степени связаны с неразрешенным и усилившимся фундаментальным внешним конфликтом интересов. В "украинском кризисе" сошлись интересы нескольких центров силы современного мира, расположенных в трех частях света (США, Евросоюз, Турция, Китай, Россия), но общий геополитический смысл организации "второго Майдана" и последующего формирования прозападных и антироссийских органов украинской власти - ослабление и изоляция России, как потенциального геополитического гегемона Евразии, а также торможение геополитического восхождения Китая.

Глава 2. Этапы воссоединения Крыма и России

2.1 Выход Автономной республики Крым из состава Украины

Самым значительным событием этапа революционного процесса на Украине, изменившим несколько его русло в сторону борьбы за сохранение рассыпающегося единства страны стали народные выступления в Симферополе и Севастополе. 26 и 27 февраля 2014 года в фокусе украинских софит оказался Крым. В Симферополе 26 февраля 2014 года столкнулись два митинга: обиженных русскоговорящих пассионариев, с одной стороны, и таковых же пассионариев крымско-татарских и украинорозмовляющих, с другой. Крымско-татарских собрал меджлис, который решил поддержать революционный Киев, возможно, обещавший какие-то преференции. Перед крымскими татарами стоял тогда сложный вопрос выбора, что выгоднее в перспективе: правомочная крымская автономия или государственно-украинское покровительство [1, 5].

27 февраля 2014 год - памятный для Крыма день: несколько десятков вооруженных людей в российской военной форме, но без каких-либо опознавательных знаков заняли под утро здание крымского парламента. Заседание парламента с этого момента стало проходить при их присутствии и под их охраной. При соблюдении конституционных процедур в отставку было отправлено прежнее правительство Крыма, и новое возглавил лидер партии "Русское единство" Сергей Аксёнов. Под его руководством правительство взяло курс на независимую от Киева политику и российское покровительство, а также приняло решение о проведении референдума о судьбе автономной республики.

Первоначально речь шла о расширении прав автономии и возвращении к крымской конституции 1992 г. Но в ходе усложнившейся политической атмосферы и попытке Киева прибегнуть к правовым репрессиям крымский парламент 6 марта принял решение о вхождении автономной республики Крым в состав Российской Федерации и перенесении референдума с 30 на 16 марта.

11 марта 2014 г. Постановлением Верховного Совета Автономной Республики Крым и Постановлением Севастопольского городского Совета была принята Декларация о независимости. За её утверждение проголосовали 78 депутатов из 81, принявших участие в голосовании. Так, революция, начавшаяся на майдане в Киеве, вышла за рамки Украины, став явлением международной политики, и на революционной волне выплеснулся поплывший в другом направлении и измерении Крымский полуостров. Предшествующие Декларации крымские события, с одной стороны, по методам действия зеркально напоминали киевские и западноукраинские: массовые выступления с нарастанием политических требований плюс крепкие ребята (позднее силы самообороны), демонстрация разных символов решимости, захват зданий и блокирование воинских частей. С другой стороны, эти события обладали своим лицом. Здесь местная верховная власть, выступая с инициативами, имела опору в смычке своих намерений с массовой поддержкой подавляющей (несравнимо в процентном масштабе с киевской) части населения.

Накануне крымского референдума, 12 марта, в Донецке произошло столкновение участников двух митингов: за единую Украину и за Украину федеральную, с самоопределением регионов. Вслед за Донецком столкновения сторонников и противников Майдана, сопровождавшиеся избиениями и даже пролитием крови, произошли в Харькове. И до и после этого события киевские власти пытались подавить протест точечными репрессиями против харьковских эксгубернатора и эксмэра, донецкого "народного" губернатора и других лиц. Народные толпы в восточных и южных областях в свою очередь протестовали то очередным митингом с российскими флагами, то какой-нибудь экстравагантной выходкой, как, например, сожжение чучела О. Тягнибока в Николаеве. Лидеры Батькивщины повторяют ошибки Януковича, веря во всесилие центральной власти и могущество государственного права в обстановке социальной напряженности и политической взвинченности населения. Ни один из представителей власти не приехал в Харьков или Донецк для встречи, если не с народом, то хотя бы с активистами-антимайдановцами.

Второй период революционного процесса характеризуется острой информационной войной, в которую оказались втянутыми все СМИ: украинские, российские, западноевропейские, американские. Превращение СМИ в пропагандистские машины опасно не только для них (девальвация информационного смысла слов), но и для народов и правительств, которых подливающие масло в огонь журналисты провоцируют (в частности, распространением дискредитирующих "уток" и приклеиванием ярлыков, вроде "агрессор" Путин и "слабак" Обама), втягивая в самые острые конфликтные столкновения. Показательны ироничные размышления в фельетоне Вадима Левенталя "Дезинформационная картина мира": поскольку в сообщениях СМИ вымышленное заменило реальное, то "для описания очередной украинской революции. может потребоваться, прежде всего, писатель и судить о том, что происходит в Киеве, читатель будет по уровню художественной убедительности текста" [1, 5].

Таким образом, референдум в мятежном Крыму и в обладающем отдельным административным статусом Севастополе состоялся в намеченный срок. Состоялся в условиях нелегитимной и неэффективной центральной власти, политической нестабильности, нарастающего влияния националистического экстремизма и неконтролируемого насилия. Кто виновен в исходе голосования? Не стоит кивать на "руку Москвы", ибо неласковая к Крыму "рука Киева" двадцать с лишним лет готовила результат: 96,7% голосовавших высказались "за" вхождение в Российскую Федерацию при 83% принявших участие в голосовании. Почти такие же результаты показал Севастополь.

крым россия украина кризис

2.2 Основные шаги вхождения нового субъекта в состав Российской Федерации

Чтобы новый субъект стал частью России, необходимы 5 шагов: новое государство обращается к Российской Федерации с просьбой о вхождении в ее состав; президент информирует российский парламент и правительство об этой инициативе; после подписания межгосударственного договора, его на предмет соответствия законодательству оценивает Конституционный суд; договор и проект закона о вхождении нового субъекта направляется в Госдуму; в итоге меняется та статья Конституции, где содержится перечень российских регионов.

На основании Декларации о независимости и результатов референдума 17 марта Республика Крым была провозглашена независимым и суверенным государством, в состав которой вошел Севастополь в качестве города с особым статусом. Республика Крым в лице своего высшего органа власти - Государственного Совета Республики Крым-обратилась к Российской Федерации с предложением о принятии Республики Крым в состав Российской Федерации в качестве нового субъекта со статусом республики.В тот же день президент России подписал указ о признании Республики Крым в качестве независимого и суверенного государства. А 18 марта президент В.В. Путин и высшие государственные лица Республики во главе председателя Госсовета В. Константинова и премьер-министра С. Аксенова, и глава города Севастополя А. Чалов подписали договор о вхождении Крыма и Севастополя в состав Российской Федерации на правах её субъектов [1, 4, 5, 6].

Республика Крым считается принятой в Российскую Федерацию с даты подписания Договора. Со дня принятия в Российскую Федерацию Республики Крым в составе Российской Федерации образуются новые субъекты - Республика Крым и город федерального значения Севастополь.

Текст Договора включает в себя преамбулу и десять статей, в которых изложены положения, касающиеся принятия в Российскую Федерацию Республики Крым и образования в составе Российской Федерации новых субъектов, включая положения о территориях новых субъектов Российской Федерации, гражданстве населения, органах государственной власти этих субъектов Российской Федерации.

Согласно Договору со дня принятия в Российскую Федерацию Республики Крым и образования в составе Российской Федерации новых субъектов и до 1 января 2015 года действует переходный период, в течение которого урегулируются вопросы интеграции новых субъектов Российской Федерации в экономическую, финансовую, кредитную и правовую системы России, в систему органов государственной власти, а также вопросы исполнения воинской обязанности и несения военной службы на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя.

Законодательные и иные нормативные правовые акты Российской Федерации действуют на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя со дня принятия и образования в составе Российской Федерации новых субъектов, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

Нормативные правовые акты Автономной Республики Крым и города Севастополя, Республики Крым и города с особым статусом Севастополя действуют на территориях соответственно Республики Крым и города федерального значения Севастополя до окончания переходного периода или до принятия соответствующего нормативного правового акта Российской Федерации и (или) нормативного правового акта Республики Крым, нормативного правового акта Российской Федерации и (или) нормативного правового акта города федерального значения Севастополя.

Нормативные правовые акты Автономной Республики Крым и города Севастополя, Республики Крым и города с особым статусом Севастополя, противоречащие Конституции Российской Федерации, не применяются [проект Крым].

18 марта 2014 года В.В. Путин направил запрос о проверке Договора в Конституционный суд. Уже на следующий день было дано положительное заключение, а документ внесен на ратификацию в Госдуму.

Однако, по мнению, профессора НИУ ВШЭ, директора института мониторинга эффективности правоприменения Общественной палаты Е. Лукьяновой при принятии Севастополя и Крыма в состав России был допущен ряд нарушений [4].

Прежде всего, с ее точки зрения, Конституционный суд вообще не должен был принимать запрос президента к производству, поскольку в законе о Конституционном суде возможность проверки международного договора предусмотрена только в том случае, если заявитель не считает его подлежащим введению в действие и применению. В случае с Крымом сомнений никто не высказывал. Затем была проигнорирована обязанность суда рассмотреть дело по существу, предварительно тщательно изучив вопрос.

Россия обязалась уважать территориальную целостность Украины и не могла поддерживать сепаратистов

Конституционный суд, пишет "Новая газета", "самоустранился от оценки Договора по содержанию его норм на предмет их соответствия основам конституционного строя России. В тексте Договора сказано, что Российская Федерация заключает "договор в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права, а также осознавая тесную взаимосвязь других основных принципов международного права, закрепленных, в частности, в Уставе Организации Объединенных Наций и Хельсинкском заключительном акте совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, с принципом уважения и соблюдения прав и свобод человека.". Должен ли был суд проверить истинность данного положения? Бесспорно, был должен. Но не проверил".

Далее в статье приводится положение Хельсинкского заключительного акта СБСЕ 1975 года, по которому Россия, как правопреемница СССР, должна уважать территориальную целостность и нерушимость границ государств-подписантов и никаким образом их не подрывать. А по Меморандуму о поддержании мира и стабильности в СНГ 1995 года Россия обязуется не поддерживать на территории стран содружества сепаратистских движений. Однако, отмечает автор, Конституционный суд отказался от оценки политической целесообразности заключения договора, обойдя, таким образом, "сложную конъюнктурную ситуацию".

Вопросы у суда должны были возникнуть и в связи со ссылкой на решение международного суда ООН по Косово, поскольку Международный суд может давать только рекомендательное мнение. Да и вообще это решение не признано ООН в целом и Россией в частности.

Конституционный суд, по мнению Лукьяновой, недостаточно внимательно проверил, кто подписывал Договор со стороны Крыма. В то же время статус Севастополя в составе Украины не предполагал выборного мэра, и гражданин РФ Алексей Чалый, избранный на митинге, имел несколько неопределенный статус. Вопросы должны были возникнуть и в связи с законностью избрания председателем правительства Крыма Сергея Аксенова.

Да и сам статус Севастополя, к слову, вызвал у Елены Лукьяновой серьезные сомнения сточки зрения правомерности его присоединения к России как субъекта федерации. "Как мы помним, в состав России в качестве нового субъекта могло быть принято иностранное государство. И если Автономная Республика Крым имела достаточное количество государственных признаков, чтобы самоопределиться, самопровозгласиться и быть признанной в качестве независимой иностранным государством, то город Севастополь сделать этого не мог никаким образом. Потому что он не входил ни в Крымскую область на момент разрушения СССР, ни в Автономную Республику Крым на момент проведения общекрымского референдума", - пишет она.

Севастополь был передан Украине не постановлением Верховного совета РСФСР от 1954 года, а в результате российско-украинского договора 1990 года об отказе от взаимных территориальных притязаний. Таким образом, на момент подписания Договора о присоединении к РФ в 2014 году город не являлся иностранным государством и не мог быть принят в состав РФ по тем же правилам, что и республика Крым.

Особо уделялось вниманию вопросы, почему Крым присоединился именно сейчас (хотя референдум проводится не впервые) и почему только Крым, ведь в 2006 году за присоединение к России проголосовало Приднестровье, Е. Лукьянова цитирует журналистку К. Собчак: "Правда состоит в том, что российская внешняя политика на Украине была оглушительно провалена, и вместо дипломатических решений в ход пошло политическое мародерство. Можно было бы даже забыть про "нравственность" - ее в политике любого государства всегда меньше, чем расчета. Но ведь те экономические последствия, которые мы все на себе испытываем в ближайшие годы, будут ощутимы для каждого россиянина. В итоге оказывается, что наше государство совершило осуждаемый беспрецедентный политический акт еще и без выгоды, а с ущербом для своей экономики. Крым должен был стать частью России…Но эту историческую несправедливость нужно было решать годами переговоров с Украиной, выстраиванием отношений, дипломатическими торгами. А не воровать канделябр из горящего соседского дома, пусть даже этот канделябр был подарен вами по пьяни" [4].

Незамедлительно на претензии Е. Лукьяновой был дан ответ председателем Конституционного суда В. Зорькиным и опубликован в "Российской газете". Статья начинается с саркастической реплики в адрес оппонента по поводу "реверансов в адрес господина Обамы" и о попытках Е. Лукьяновой "пытающейся постоянно усидеть на двух стульях - псевдокоммунистическом и псевдолиберальном - и постоянно меняющей свою позицию в соответствии с конъюнктурой". Далее статья посвящается "судьбе России, о ее способности выстоять в нынешней ситуации", не смотря на выпады со стороны "юридических двурушников", а также "высших духовных скрепах" [2].

Таким образом, процесс воссоединения России и Крыма можно разделить на два больших этапа, с последовательным выполнением ряда обязательных юридических шагов. Первый этап связан с выходом Автономной Республики Крыма и города Севастополя из состава Украины в результате революционных процессов, характеризующихся острой информационной борьбой. Первым шагом данного этапа стала "Декларация о независимости Автономной Республики Крым и города Севастополя", принятая 11 марта 2014 года, Верховным Советом Автономной Республики Крым и Севастопольским городским советом в ходе подготовки ко второму шагу - проведению общекрымского референдума, проведенного местными властями 16 марта 2014 года. На повестку дня референдума были вынесены два вопроса: вхождение Крыма в состав России в качестве субъекта федерации или восстановление Конституции 1992 года при сохранении Крыма в составе Украины. Согласно официальным результатом референдума большинство голосовавших высказалось за присоединение к России. 17 марта на основании Декларации о независимости и результатов референдума была провозглашена Республика Крым как независимое и суверенное государство, в состав которой вошёл Севастополь в качестве города с особым статусом, - это был последний шаг, предшествующий этапу воссоединению с Россией.

Первым шагом на этапе вступления Республики Крыма в состав Российской Федерации стало обращение Государственного Совета Республики Крымк России с предложением о принятии Республики Крым в состав Российской Федерации в качестве нового субъекта со статусом республики.В тот же день президент России подписал указ о признании Республики Крым в качестве независимого и суверенного государства. Вторым шагом стало подписание межгосударственного договора о принятии Крыма и Севастополя в состав России 18 марта 2014 г. Незамедлительно был сделан третий шаг - запрос президента РФ в Конституционный суд о проверке соответствия Конституции РФ подписанного договора. Запрос был принят к рассмотрению без проведения публичных слушаний, поскольку, по словам председателя КС Валерия Зорькина, не было "оспаривающей международный договор стороны".

19 марта Конституционный суд Российской Федерации единогласно счёл договор соответствующим Конституции РФ. В тот же день президент В.В. Путин внёс в Государственную думу законопроект о ратификации договора и проект сопутствующего федерального конституционного закона, предусматривающего, в частности, соответствующие изменения в Конституции РФ [1, 5, 7].

20 марта Государственная дума ратифицировала договор о принятии Республики Крым и города Севастополя в состав Российской Федерации.

21 марта Совет Федерации ратифицировал договор о принятии Республики Крым и города Севастополя в состав Российской Федерации, в тот же день закон о ратификации договора был подписан президентом, что стало последним шагом воссоединения Крыма и России.

Однако, продолжается информационная фальсификация, выпады и сомнения в правомерности присоединения полуострова Крым к Российской Федерации со стороны международных организаций во главе Генеральной Ассамблеи ООН, НАТО, Парламентской ассамблеи Совета Европы и стран мира: Австралии, Республики Корея, США, Турции, Чехии и др.

Заключение

Таким образом, процесс воссоединения России и Крыма можно разделить на два больших этапа, с последовательным выполнением ряда обязательных юридических шагов. Первый этап связан с выходом Автономной Республики Крыма и города Севастополя из состава Украины в результате революционных процессов, характеризующихся острой информационной борьбой. Первым шагом данного этапа стала "Декларация о независимости Автономной Республики Крым и города Севастополя", принятая 11 марта 2014 года, Верховным Советом Автономной Республики Крым и Севастопольским городским советом в ходе подготовки ко второму шагу - проведению общекрымского референдума, проведенного местными властями 16 марта 2014 года. На повестку дня референдума были вынесены два вопроса: вхождение Крыма в состав России в качестве субъекта федерации или восстановление Конституции 1992 года при сохранении Крыма в составе Украины. Согласно официальным результатом референдума большинство голосовавших высказалось за присоединение к России. 17 марта на основании Декларации о независимости и результатов референдума была провозглашена Республика Крым как независимое и суверенное государство, в состав которой вошёл Севастополь в качестве города с особым статусом, - это был последний шаг, предшествующий этапу воссоединению с Россией.

Первым шагом на этапе вступления Республики Крыма в состав Российской Федерации стало обращение Государственного Совета Республики Крымк России с предложением о принятии Республики Крым в состав Российской Федерации в качестве нового субъекта со статусом республики.В тот же день президент России подписал указ о признании Республики Крым в качестве независимого и суверенного государства. Вторым шагом стало подписание межгосударственного договора о принятии Крыма и Севастополя в состав России 18 марта 2014 г. Незамедлительно был сделан третий шаг - запрос президента РФ в Конституционный суд о проверке соответствия Конституции РФ подписанного договора. Запрос был принят к рассмотрению без проведения публичных слушаний, поскольку, по словам председателя КС Валерия Зорькина, не было "оспаривающей международный договор стороны".

19 марта Конституционный суд Российской Федерации единогласно счёл договор соответствующим Конституции РФ. В тот же день президент В.В. Путин внёс в Государственную думу законопроект о ратификации договора и проект сопутствующего федерального конституционного закона, предусматривающего, в частности, соответствующие изменения в Конституции РФ.

20 марта Государственная дума ратифицировала договор о принятии Республики Крым и города Севастополя в состав Российской Федерации.

21 марта Совет Федерации ратифицировал договор о принятии Республики Крым и города Севастополя в состав Российской Федерации, в тот же день закон о ратификации договора был подписан президентом, что стало последним шагом воссоединения Крыма и России.

Столь поспешное присоединение Крыма к России в первую очередь связано с геостратегическим положением. Во-первых, Россия облегчает себе реализацию проекта "Южный поток"; во-вторых, удерживает военные позиции на Черноморском флоте; в-третьих, увеличивает часть экономической зоны.

Мир находится на историческом пике территориального распространения рыночной экономики, однако модели ее развития становятся все более полярными, а потому построение нового мирового порядка и новой системы международных отношений, в ожидании которых политики, бизнесмены, дипломаты и эксперты находятся с момента окончания холодной войны, все в большей степени зависит от рыночных же факторов и транснациональной конкуренции. Украина оказалась в эпицентре геоэкономического противостояния двух торговых зон, надвигавшихся друг на друга с разных сторон.

Именно геоэкономические процессы в Евразии сегодня во многом рождают полярные дискуссии о реконфигурации политического пространства, векторах модернизации, с новой силой пробуждая в политическом дискурсе такие понятия как "цивилизация" и "варварство", "модели развития" и "особый путь". Украина стала новым испытательным полигоном для проекта либеральной европеизации и полем, на котором в очередной раз столкнулись категориальные грани политических и экономических ценностей, идентичностей и культуры.